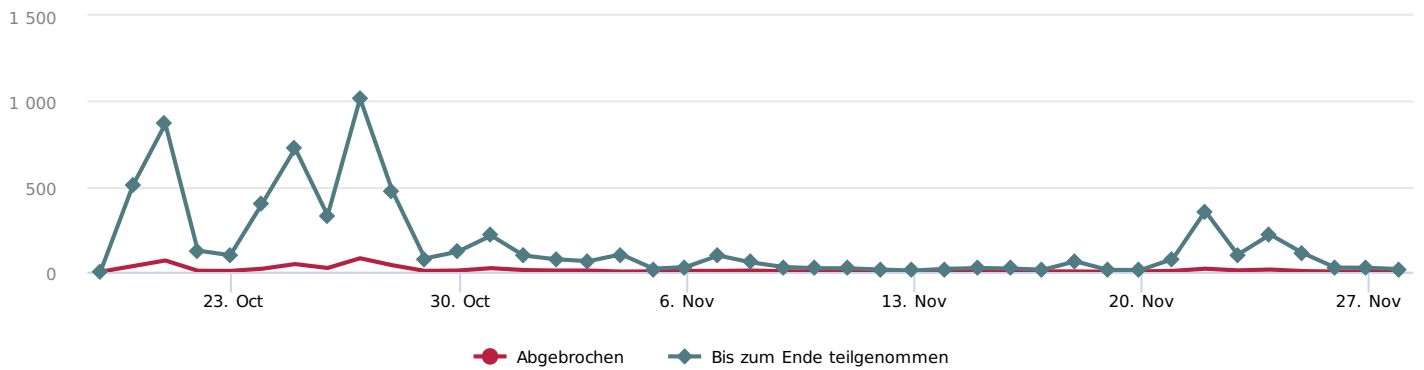


Zusammenfassung / Ergebnis: **Umfrage BMJ**

# Umfrage BMJ

Filter:	<b>Antwortfilter nur Anwälte</b>	
Besucher:	<b>7.103</b>	
Teilnehmer:	<b>7.103 (100,00%)</b>	<div style="width: 100%; height: 10px; background-color: #800000;"></div>
Abgeschlossen:	<b>6.633 (93,38%)</b>	<div style="width: 93,38%; height: 10px; background-color: #800000;"></div>
Abgebrochen:	<b>470 (6,62%)</b>	<div style="width: 6,62%; height: 10px; background-color: #800000;"></div>
Anzahl Fragen:	<b>11</b>	
Ø Teilnahmezeit:	<b>00:08:20</b>	




Besucherquellen	Einladungen / Besucher / Teilnehmer
Umfragelink direkt	- / 7.103 / 7.103 <div style="width: 100%; height: 10px; background-color: #800000;"></div>

## Welchem Beruf gehören Sie an?

Bitte nehmen Sie nur an der Umfrage teil, wenn Sie Rechtsanwältin/-anwalt und/oder Patentanwältin/-anwalt sind.

Bitte beachten Sie, dass diese erste Frage für die Teilnahme an der Umfrage beantwortet werden muss.

Mehrfachnennungen sind möglich.

<b>Rechtsanwältin/Rechtsanwalt</b>	100,00%	7.103	
<b>Patentanwältin/Patentanwalt</b>	0,08%	6	

7.109

## In welchem Bundesland arbeiten Sie?


Bitte teilen Sie uns mit, in welchem Bundesland Sie Ihre Kanzlei eingerichtet haben oder als Anwalt/Anwältin angestellt sind. So können wir die Relevanz der noch folgenden Fragen bundeslandabhängig einschätzen und bewerten.

Mehrfachnennungen sind möglich.

Baden-Württemberg	10,61%	745	
Bayern	9,77%	686	
Berlin	15,34%	1.077	
Brandenburg	0,80%	56	
Bremen	0,30%	21	
Hamburg	6,52%	458	
Hessen	26,15%	1.836	
Mecklenburg-Vorpommern	1,21%	85	
Niedersachsen	5,74%	403	
Nordrhein-Westfalen	9,26%	650	
Rheinland-Pfalz	5,17%	363	
Saarland	1,04%	73	
Sachsen	6,50%	456	
Sachsen-Anhalt	2,18%	153	
Schleswig-Holstein	0,93%	65	
Thüringen	2,52%	177	
Keine Antwort erscheint passend	0,60%	42	










7.346

### 3. Frageseite

3. Frage  6725 | 235 "Keine Angabe"

## Sind Sie als Einzelanwalt/Einzelanwältin tätig oder gehören Sie einer Sozietät an?

Bitte teilen Sie uns mit, ob Sie als Einzelanwalt/Einzelanwältin, ggf. in Bürogemeinschaft, oder in einer Sozietät tätig sind.

Einzelanwalt/ Einzelanwältin in einer Einzelkanzlei oder Bürogemeinschaft	58,62%	3.942	
Angestellte/r Anwalt/Anwältin in einer Kanzlei mit bis zu 5 Anwälten	4,15%	279	
Angestellte/r Anwalt/Anwältin in einer Kanzlei mit bis zu 10 Anwälten	2,35%	158	
Angestellte/r Anwalt/Anwältin in einer Kanzlei mit bis zu 20 Anwälten	1,67%	112	
Angestellte/r Anwalt/Anwältin in einer Kanzlei mit mehr als 20 Anwälten	5,31%	357	
Partner/in in einer Kanzlei mit bis zu 5 Anwälten	16,58%	1.115	
Partner/in in einer Kanzlei mit bis zu 10 Anwälten	4,59%	309	
Partner/in in einer Kanzlei mit bis zu 20 Anwälten	2,38%	160	
Partner/in in einer Kanzlei mit mehr als 20 Anwälten	4,36%	293	







6.725

#### 4. Frageseite

4. Frage | 6640 | 65 "Keine Angabe"

Halten Sie eine Lockerung des Fremdbesitzverbotes – insbesondere vor dem Hintergrund des durch die digitale Transformation gestiegenen Finanzierungsbedarfs – für erforderlich?

Mehrfachnennungen sind möglich.

Ja, ich halte eine Lockerung zum Erhalt der (internationalen) Wettbewerbsfähigkeit der Anwaltschaft für erforderlich.	6,94%	461	
Ich halte eine Lockerung zum Erhalt der (internationalen) Wettbewerbsfähigkeit zwar nicht für erforderlich, würde sie aber als Chance begrüßen.	6,66%	442	
Ich stehe einer Lockerung des Fremdbesitzverbotes neutral gegenüber.	7,77%	516	
Nein, für mein Geschäftsmodell bedarf es einer Lockerung des Fremdbesitzverbotes nicht (kein erhöhter Finanzierungsbedarf oder Finanzierungsbedarf kann anders gedeckt werden kann, z.B. durch Darlehen).	27,45%	1.823	
Ich lehne eine Lockerung des Fremdbesitzverbotes generell ab.	62,89%	4.176	
Keine Antwort erscheint passend.	1,02%	68	

7.486

## Wollen Sie selbst gerne (mehr) in die Digitalisierung Ihrer Kanzlei/Berufsausübungsgesellschaft investieren und wenn ja in welcher Form?






Mehrfachnennungen sind möglich.

Ja, ich würde gerne zusätzliche Investitionen in die Digitalisierung meiner Kanzlei tätigen.	30,78%	1.987	
Ja, ich sehe Bedarf für den Aufbau einer eigenen Legal Tech-Plattform.	12,07%	779	
Ja, ich sehe Bedarf für eine umfassende Integration von KI-Anwendungen.	23,64%	1.526	
Ja, Investitionsbedarf besteht insbesondere in Bezug auf die Digitalisierung der Kanzleistrukturen und den Erwerb von Lizenzen an bestehenden IT-Produkten (z.B. Kanzleisoftware).	29,16%	1.882	
Nein, dafür sehe ich derzeit keinen Bedarf.	37,35%	2.411	
Keine Antwort erscheint passend.	6,20%	400	

8.985

## Könnten Sie sich vorstellen, selbst reine Kapitalgeber als Gesellschafter aufzunehmen, wenn dies erlaubt wäre?

Bitte teilen Sie uns mit, ob Sie von einer gesetzlichen Lockerung Gebrauch machen würden.

Ja, ich würde Kapitalgeber in meine (ggf. zukünftige) Berufsausübungsgesellschaft aufnehmen.	5,39%	362	
Ich würde die Aufnahme reiner Kapitalgeber in Betracht ziehen.	7,60%	510	
Nein, die Aufnahme reiner Kapitalgeber kommt für mich nicht in Frage.	79,93%	5.365	
Ich stehe einer Aufnahme reiner Kapitalgeber neutral gegenüber.	5,81%	390	
Keine Antwort erscheint passend.	1,27%	85	

6.712

Falls Sie Kapitalgeber als Gesellschafter in Ihre Berufsausübungsgesellschaft aufnehmen bzw. dies in Betracht ziehen würden: In welchem Umfang käme eine Beteiligung reiner Kapitalgeber für Sie in Frage?








bis maximal 10 %	15,36%	832	
bis maximal 25 %	13,64%	739	
bis maximal 49,9 %	8,14%	441	
unbegrenzt	3,69%	200	
Keine Antwort erscheint passend	59,17%	3.205	

5.417



Sehen Sie durch die Aufnahme reiner Kapitalgeber als Gesellschafter (ohne Berufsausübung) Gefahren für die anwaltlichen Kernpflichten (insb. Unabhängigkeit, Verschwiegenheit, Freiheit von Interessenkonflikten)?

Mehrfachnennungen sind möglich.






Ja, diese Gefahren lassen sich auch nicht durch gesetzliche Vorgaben hinreichend eindämmen.	73,12%	4.863	
Ja, diese Gefahren können aber durch gesetzliche Vorgaben hinreichend eingedämmt werden.	12,00%	798	
Ja, diese Gefahren sehe ich allerdings erst bei einer Beteiligung von über 10 %.	3,16%	210	
Ja, diese Gefahren sehe ich allerdings erst bei einer Beteiligung von über 25 %.	5,40%	359	
Ja, diese Gefahren sehe ich allerdings erst bei einer Beteiligung von über 49,9 %.	3,74%	249	
Nein, ich sehe keine Gefahren für die anwaltlichen Kernpflichten.	5,74%	382	
Keine Antwort erscheint passend.	1,22%	81	

6.942

9. Frageseite





9. Frage 👤 6521 | 175 "Keine Angabe"

Neben dem Fremdbesitzverbot dürfen Dritte nach aktueller Rechtslage auch nicht am Gewinn von (patent-)anwaltlichen Berufsausübungsgesellschaften beteiligt werden. Könnten Sie sich vorstellen, eine Finanzierung mit Gewinnbeteiligung in Anspruch zu nehmen, wenn dies erlaubt wäre?

Ja, ich würde Finanzierungen mit Gewinnbeteiligung in Anspruch nehmen.	5,80%	378	
Ich würde Finanzierungen mit Gewinnbeteiligung in Betracht ziehen.	10,66%	695	
Nein, Finanzierungen mit Gewinnbeteiligung kommen für mich nicht in Frage.	71,54%	4.665	
Ich stehe Finanzierungen mit Gewinnbeteiligung neutral gegenüber.	8,80%	574	
Keine Antwort erscheint passend.	3,21%	209	

6.521

Sehen Sie durch die Beteiligung Dritter am Gewinn von (patent-)anwaltlichen Berufsausübungsgesellschaften Gefahren für die anwaltlichen Kernpflichten (insb. Unabhängigkeit, Verschwiegenheit, Freiheit von Interessenkonflikten)?

Ja, diese Gefahren lassen sich auch nicht durch gesetzliche Vorgaben hinreichend eindämmen.	72,54%	4.745	
Ja, diese Gefahren können aber durch gesetzliche Vorgaben hinreichend eingedämmt werden.	17,08%	1.117	
Nein, ich sehe keine Gefahren für die anwaltlichen Kernpflichten.	8,24%	539	
Keine Antwort erscheint passend.	2,14%	140	

6.541